



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-8833/19-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Peje Macana, OIB: 61008481366, iz Zagreba, IV. Kozari put 32, dana 19. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Peje Macana, OIB: 61008481366, iz Zagreba, IV. Kozari put 32.

Obrazloženje

Dana 2. svibnja 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije očitovao je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan.

Sukladno odredbi članka 79.a st 2 ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke u prijedlogu i Očevidniku dana 19. veljače 2020. utvrđeno je da potrošač ima neizvršenih osnova radi prisilnog ostvarenja po osnovi glavnice u iznosu 2.091,02 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 1457 dana, a da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, dalje: ZPONS) po glavnici ukupno iznose 14.317,77 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 26. srpnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 16. rujna 2019. Eos Matrix d.o.o. naveo je da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Ističe da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine. S obzirom na navedeno, moli provjeru stanja u Očevidniku te da sud potrošača proglasi nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od preostalih obveza i obustavi postupak stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da potrošač tijekom protekle godine nije ostvario oporezive primitke no tijekom 2018. ostvario je ukupno 86.333,28 kn inozemnog dohotka, a tijekom 2017. ukupno 800,00 kn od plaće. Potrošač je korisnik jednog blokiranog transakcijskog računa dok nema podataka o postojanju tzv. zaštićenog računa. Potrošač nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku (jedna od osnova su troškovi kaznenog postupka) a niti onih isknjiženih (samo jedna osnova za telekomunikacijske usluge od 14.317,77 kn nenaplaćene glavnice). Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da je tijekom protekle tri godine ostvario inozemni dohodak koji uvelike premašuje iznos dospjelih obveza. S druge strane, sud je uvidom u preslike osnova iz Očevidnika utvrdio da je potrošač pravomoćno osuđen za kazneno djelo na štetu tuđe imovine (krađa) što ukazuje da se ne može očekivati da će potrošač savjesno i pošteno ispunjavati svoje obveze spram vjerovnika za koje je predloženo oslobođenje od obveza.

Odredba čl. 75 st. ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač, među ostalim pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog

kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, te ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 19. veljače 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (web servisom po pravom.)

Broj zapisa: **17894-19897**

Kontrolni broj: **0a0c5-80b8b-41def**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.